

PATENT COOPERATION TREATY

From the
INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINING AUTHORITY

PCT

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL PRELIMINARY
EXAMINING AUTHORITY

(PCT Rule 66)

To:

Date of mailing
(day/month/year) 31. 05. 2005

Applicant's or agent's file reference
4598-2PCT

REPLY DUE within 2 months/days from
the above date of mailing

International application No.
PCT/JP2004/007967

International filing date (day/month/year)
08. 06. 2004

Priority date (day/month/year)
13. 06. 2003

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC
F02M35/10

Applicant
MIKUNI CORPORATION et al

1. ☒ The written opinion established by the International Searching Authority:
☒ is ☐ is not
considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority.
2. This 2 (first, etc.) opinion contains indications relating to the following items:
- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 66.2(a)(ii) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☒ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☒ Box No. VIII Certain observations on the international application
3. The applicant is hereby invited to reply to this opinion.
- When? See the time limit indicated above. The applicant may, before the expiration of that time limit, request this Authority to grant an extension, see Rule 66.2(e).
- How? By submitting a written reply, accompanied, where appropriate, by amendments, according to Rule 66.3.
For the form and the language of the amendments, see Rules 66.8 and 66.9.
- Also For the examiner's obligation to consider amendments and/or arguments, see Rule 66.4bis.
For an informal communication with the examiner, see Rule 66.6.
For an additional opportunity to submit amendments, see Rule 66.4.
- If no reply is filed, the international preliminary examination report will be established on the basis of this opinion.
4. The final date by which the international preliminary report on patentability
(Chapter II of the PCT) must be established according to Rule 69.2 is: 14. 10. 2005

Name and mailing address of the IPEA/

Authorized officer

Facsimile No.

Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2004/007967

Box No. I Basis of the opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of:

- ☐ the international application in the language in which it was filed
- ☐ a translation of the international application into _____, which is the language of a translation furnished for the purposes of:
- ☐ international search (Rules 12.3(a) and 23.1(b))
- ☐ publication of the international application (Rule 12.4(a))
- ☐ international preliminary examination (Rules 55.2(a) and/or 55.3(a))

2. With regard to the elements of the international application, this opinion has been established on the basis of (*replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this opinion as "originally filed."*):

- ☒ the international application as originally filed/furnished
- ☐ the description:
- pages _____ as originally filed/furnished
- pages _____ received by this Authority on _____
- pages _____ received by this Authority on _____
- ☐ the claims:
- pages _____ as originally filed/furnished
- pages _____ as amended (together with any statement) under Article 19
- pages _____ received by this Authority on _____
- pages _____ received by this Authority on _____
- ☐ the drawings:
- pages _____ as originally filed/furnished
- pages _____ received by this Authority on _____
- pages _____ received by this Authority on _____
- ☐ a sequence listing and/or any related table(s) - see Supplemental Box Relating to Sequence Listing.

3. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/figs _____
- ☐ the sequence listing (*specify*): _____
- ☐ any table(s) related to the sequence listing (*specify*): _____

4. ☐ This opinion has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/figs _____
- ☐ the sequence listing (*specify*): _____
- ☐ any table(s) related to the sequence listing (*specify*): _____

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINING AUTHORITY**

International application No.

PCT/JP2004/007967

Box No. V Reasoned statement under Rule 66.2(a)(ii) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	<u>1-4</u>	YES
	Claims	<u> </u>	NO
Inventive step (IS)	Claims	<u> </u>	YES
	Claims	<u>1-4</u>	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	<u>1-4</u>	YES
	Claims	<u> </u>	NO

2. Citations and explanations:

Document 1: JP11-082200A
1999. 03. 26

Invention mentioned in scope of claim 1-4 does not have inventive step by documents 1 quoted in international search report. The intake device which it stands, and is parallel to a crank shaft direction by an advance boundary line of a passageway is disclosed by whole sentence of documents 1, figure 1, figure 4, and in addition, in an intake device coupling the vibration that seems to be disclosed to documents 1 by welding, it is well-known art to do a vibration standard direction with a crank shaft direction.

BEST AVAILABLE COPY

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2004/007967

Box No. VI Certain documents cited

1. Certain published documents (Rule 70.10)

<u>Application No. Patent No.</u>	<u>Publication date (day/month/year)</u>	<u>Filing date (day/month/year)</u>	<u>Priority date (valid claim) (day/month/year)</u>
JP 2003-239816 A (P, X)	27.08.2003	13.02.2002	

2. Non-written disclosures (Rule 70.9)

<u>Kind of non-written disclosure</u>	<u>Date of non-written disclosure (day/month/year)</u>	<u>Date of written disclosure referring to non-written disclosure (day/month/year)</u>
---------------------------------------	--	--

Box No. VIII Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

Of scope of claim 1, three scope of claim description, in what "disposed in a different direction if vertically oriented as against the straight line direction where a passageway direction at the position that was near to a the above mentioned boa in a passageway coupled a boa of plural the above mentioned" with a technical meaning of "a perpendicular course" is in particular uncertain.

Because it is a person meaning an operation direction of gravity, a plumb direction to be vertically oriented, and it is not always a meaning of a perpendicular direction, for description of scope of claim 1,3, in a plane view of FIG. 1, the thing that all of each straight line (Ra-Ra, Rb-Rb, Rc-Rc, Rd-Rd) is perpendicular to a straight line (A-A) is included. As a result, "these constitution it stands, and it is given, and not to be located on line A-A and an equivalence plane boundary line 78b-1, 78b-2" that an attorney in fact insists on in written reply becomes uncertain in scope of claim.

BEST AVAILABLE COPY

特許協力条約

(14)

発信人 日本国特許庁（国際予備審査機関）

代理人 八嶋 敬市 あて名 〒107-0052 日本国東京都港区赤坂1丁目1番17号 細川ビル 712	様
--	---

PCT
 国際予備審査機関の見解書
 (法第13条)
 [PCT規則66]

発送日
 (日.月.年) 31.05.2005

出願人又は代理人 の書類記号 4598-2PCT	応答期間 上記発送日から 2 月以内
国際出願番号 PCT/J P 2004/007967	国際出願日 (日.月.年) 08.06.2004
優先日 (日.月.年) 13.06.2003	
国際特許分類 (IPC) IntCl ⁷ F02M35/10	
出願人 (氏名又は名称) 株式会社ミクニ	

- ☒ 国際調査機関の作成した見解書は、国際予備審査機関の見解書と ☒ みなされる。
☐ みなされない。
- この 2 回目の見解書は、次の内容を含む。
 - ☒ 第I欄 見解の基礎
 - ☐ 第II欄 優先権
 - ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
 - ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
 - ☒ 第V欄 法第13条 (PCT規則66.2(a)(ii)) に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
 - ☒ 第VI欄 ある種の引用文献
 - ☐ 第VII欄 国際出願の不備
 - ☒ 第VIII欄 国際出願に対する意見
- 出願人は、この見解書に応答することが求められる。
 いつ? 上記応答期間を参照すること。この応答期間に間に合わないときは、出願人は、法第13条 (PCT規則66.2(e)) に規定するとおり、その期間の経過前に国際予備審査機関に期間延長を請求することができる。ただし、期間延長が認められるのは合理的な理由があり、かつスケジュールに余裕がある場合に限定されることに注意されたい。

 どのように? 法第13条 (PCT規則66.3) の規定に従い、答弁書及び必要な場合には、補正書を提出する。補正書の様式及び言語については、法施行規則第62条 (PCT規則66.8及び66.9) を参照すること。

 なお 補正書を提出する追加の機会については、法施行規則第61条の2 (PCT規則66.4) を参照すること。補正書及び/又は答弁書の審査官による考慮については、PCT規則66.4の2を参照すること。審査官との非公式の連絡については、PCT規則66.6を参照すること。

 応答がないときは、国際予備審査報告は、この見解書に基づき作成される。
- 特許性に関する国際予備報告 (特許協力条約第2章) 作成の最終期限は、PCT規則69.2の規定により 14.10.2005 である。

名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/J P) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 稲葉 大紀 電話番号 03-3581-1101 内線 3395	3 T 9820
---	--	----------

様式PCT/IPEA/408 (表紙) (2004年1月)

添付用紙の注意書きを参照

BEST AVAILABLE COPY

第I欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎とした。

それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

☐ PCT規則 12.3 及び 23.1(b) による国際調査

☐ PCT規則 12.4 による国際公開

☐ PCT規則 55.2 又は 55.3 による国際予備審査

2. この見解書は下記の出願書類に基づいて作成された。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に回答するために提出された差替え用紙は、この見解書において「出願時」とする。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 _____ ページ、出願時に提出されたもの

第 _____ ページ、

第 _____ ページ、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 _____ 項、出願時に提出されたもの

第 _____ 項、PCT19条の規定に基づき補正されたもの

第 _____ 項、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ 項、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの

第 _____ ページ/図、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

第 _____ ページ/図、 _____ 付けて国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

☐ 明細書 第 _____ ページ

☐ 請求の範囲 第 _____ 項

☐ 図面 第 _____ ページ/図

☐ 配列表 (具体的に記載すること)

☐ 配列表に関連するテーブル (具体的に記載すること)

4. ☐ この見解書は、補充欄に示したように、補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則 70.2(c))

☐ 明細書 第 _____ ページ

☐ 請求の範囲 第 _____ 項

☐ 図面 第 _____ ページ/図

☐ 配列表 (具体的に記載すること)

☐ 配列表に関連するテーブル (具体的に記載すること)

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第13条（PCT規則66.2(a)(ii)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-4	有
	請求の範囲		無
進歩性 (IS)	請求の範囲		有
	請求の範囲	1-4	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-4	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1: JP 11-082200 A (株式会社ユニシアジェックス)
1999.03.26

請求の範囲1-4に記載された発明は、国際調査報告で引用された文献1により進歩性を有しない。文献1の全文、第1、4図には、通路の立ち上がり境界線をクランク軸方向と平行とする吸気装置が開示されており、また、文献1に開示されているような振動溶着により連結する吸気装置において、振動基準方向をクランク軸方向とすることは周知技術である。

第VI欄 ある種の引用文献

1. ある種の公表された文書(PCT規則 70.10)

出願番号 特許番号	公知日 (日. 月. 年)	出願日 (日. 月. 年)	優先日 (有効な優先権の主張) (日. 月. 年)
JP 2003-239816 A 「P, X」	27. 08. 2003	13. 02. 2002	

2. 書面による開示以外の開示 (PCT規則 70.9)

書面による開示以外の開示の種類	書面による開示以外の開示の日付 (日. 月. 年)	書面による開示以外の開示に言及している 書面の日付 (日. 月. 年)
-----------------	------------------------------	--

第Ⅶ欄 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細書による十分な裏付についての意見を次に示す。

請求の範囲 1、請求の範囲 3 の「通路における前記ボアに近い位置での通路方向が前記複数のボアを連結する直線方向に対して垂直方向と異なる方向に配置した」なる記載における、特に「垂直方向」なる記載の技術的意味が不明確である。

垂直方向とは、重力の作用方向、鉛直方向、を意味するものであり、必ずしも直交方向という意味ではないので、上記請求の範囲 1、3 の記載には、図 1 の平面図において、各直線 (Ra-Ra, Rb-Rb, Rc-Rc, Rd-Rd) の全てが直線 (A-A) と直交するものも含まれる。この結果、答弁書にて出願人が主張している「これらの立上げ境界線 78b-1、78b-2 は、線 A-A と同一平面上には位置しない」という構成が請求の範囲において不明確となっている。